

datos de opinión:
**Elites Parlamentarias
Latinoamericanas**

URUGUAY
(1995-2010)



Índice

Presentación

1. Democracia

- 1.1. Estabilidad de la democracia
 - 1.2. Democracia como régimen preferido
 - 1.3. Amenazas para la democracia
-

2. Partidos Políticos

- 2.1. Partidos políticos de los regímenes democráticos
 - 2.2. Confianza en los partidos políticos
 - 2.3. Relación partidos políticos-sociedad
-

3. Confianza en las instituciones

- 3.1. Confianza en instituciones
- 3.2. Valoración de las Fuerzas Armadas
- 3.3. Confianza en los sistemas electorales

4. Políticas Públicas

- 4.1. Problemas del país
 - 4.2. Intervención del Estado
-

5. Ideología y valores

- 5.1. Ubicación ideológica
 - 5.2. Aborto
 - 5.3. Religiosidad
-

Ficha técnica

Esta colección de documentos-país recoge la información que el proyecto de **Élites Parlamentarias Latinoamericanas** ha venido desarrollando en los últimos diez años con la financiación del Plan Nacional de Ciencia y Tecnología, sobre las percepciones y actitudes de los miembros de las cámaras de representantes latinoamericanas.

Este proyecto de investigación tiene su origen en el año 1994 y hasta hoy ha ido recogiendo las percepciones y actitudes de los parlamentarios latinoamericanos en diecisiete países y cuenta ya con más de 3.600 entrevistas. Todas ellas forman parte de una gran base de datos que se irá desgranando en cada uno de los documentos de esta serie.

En cada uno de los bloques, y en función de los datos que se han obtenido hasta la fecha, hay datos de una o varias legislaturas formando serie. Junto a ellos se presentan los datos comparados de la legislatura actual uruguaya frente a los obtenidos para el total de diputados latinoamericanos de las actuales legislaturas. Los gráficos de las series que se representan en el documento no siempre incluyen las tres olas de entrevistas por no ser comparables. La presentación de gráficos va acompañada de un comentario donde se resumen los datos más relevantes cerrando cada una las siguientes áreas.

datos de opinión:

URUGUAY

(1995-2010)

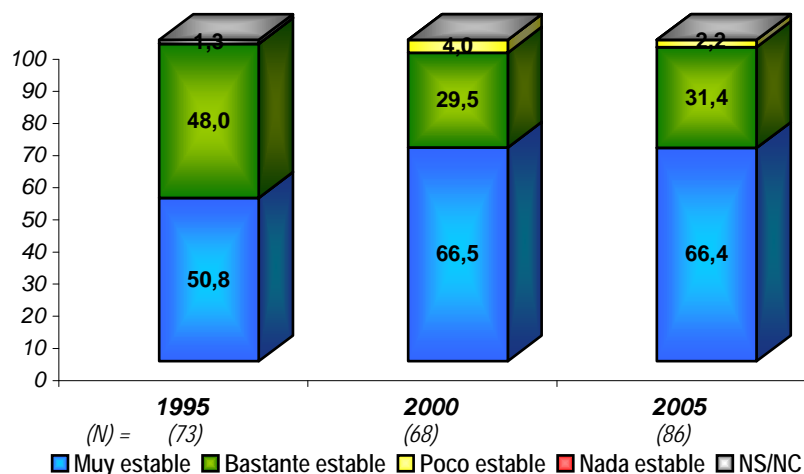
Democracia:

- Estabilidad de la democracia
- Democracia como régimen preferido
- Amenazas para la democracia

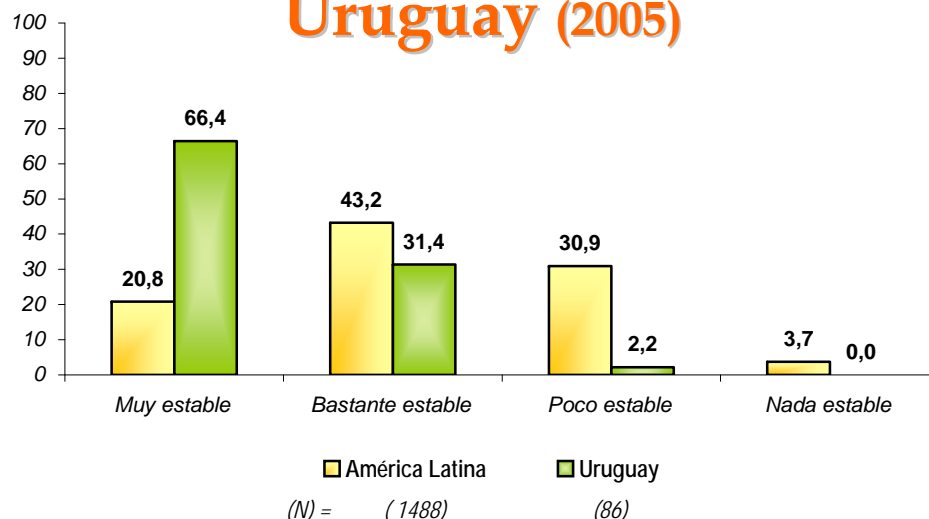


Estabilidad de la democracia (en porcentajes)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



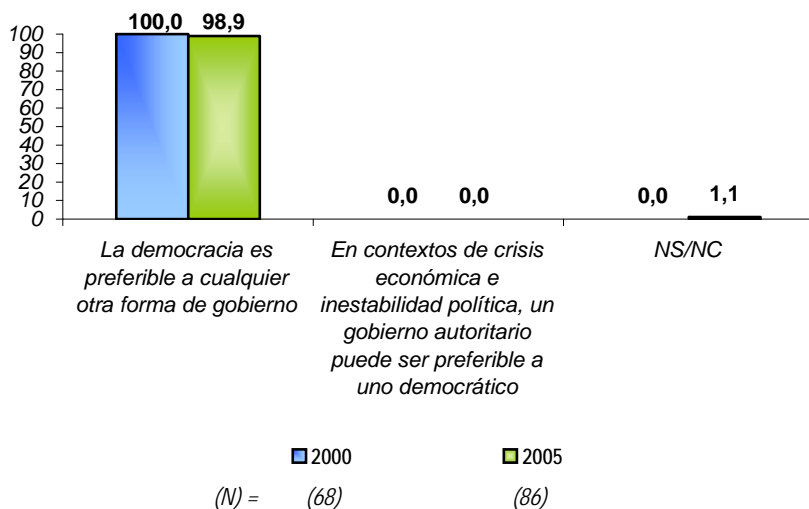
Síntesis

En su opinión, ¿la democracia en su país es hoy: muy estable, bastante estable, poco estable o nada estable?

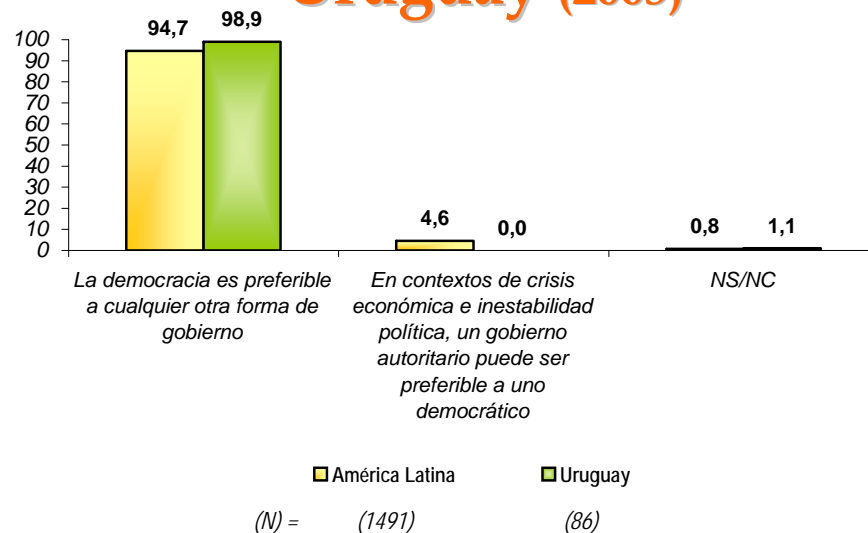
- ✓ La valoración que los diputados uruguayos hacen sobre el nivel de democracia en su país a lo largo de estos tres períodos legislativos es muy buena. El 66,4% de los encuestados en esta última legislatura opina que la democracia uruguaya es "muy estable" (16 puntos porcentuales más respecto a la de 1995).
- ✓ El 20,8% de los legisladores latinoamericanos entrevistados considera "muy estable" la democracia en su país frente al 66,4% de los parlamentarios uruguayos que comparten dicha opinión.

Democracia como régimen preferido (en porcentajes)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

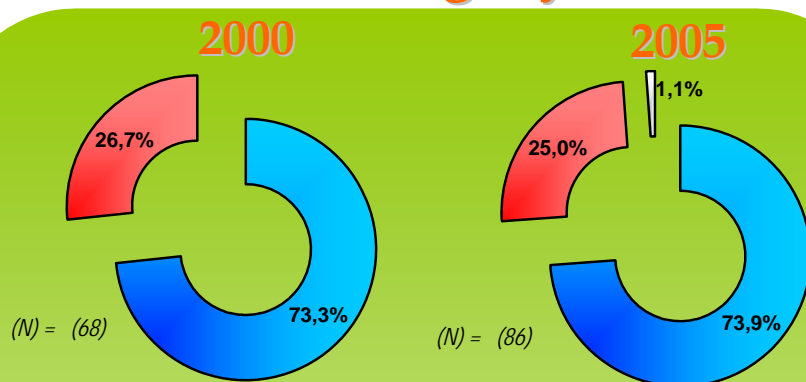
¿Con cuál de las dos siguientes frases está Ud. más de acuerdo?

- ✓ La casi totalidad de diputados uruguayos cree que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, si bien este porcentaje es ligeramente menor entre los miembros de la actual Cámara de Representantes (100,0% y 98,9%, respectivamente).
- ✓ La opinión de los parlamentarios uruguayos electos en 2005 no difiere mucho de la del resto de legisladores latinoamericanos entrevistados. Un 94,7% de los congresistas latinoamericanos considera que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.

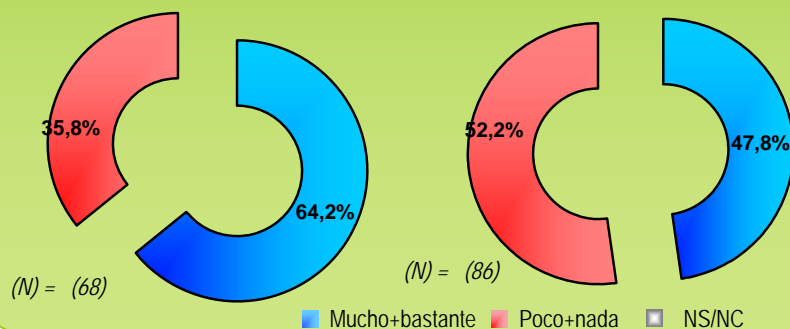
Amenazas para la democracia (I) (en porcentajes)

Uruguay

Pobreza y marginación



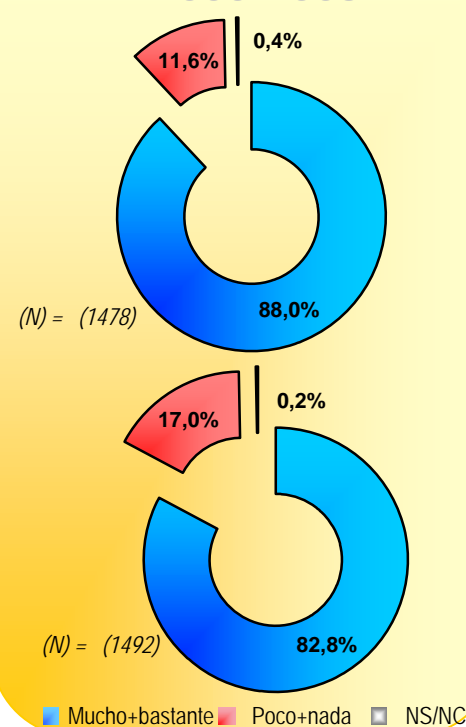
Crisis económica



■ Mucho+bastante ■ Poco+nada ■ NS/NC

América Latina

2000-2008



■ Mucho+bastante ■ Poco+nada ■ NS/NC

Síntesis

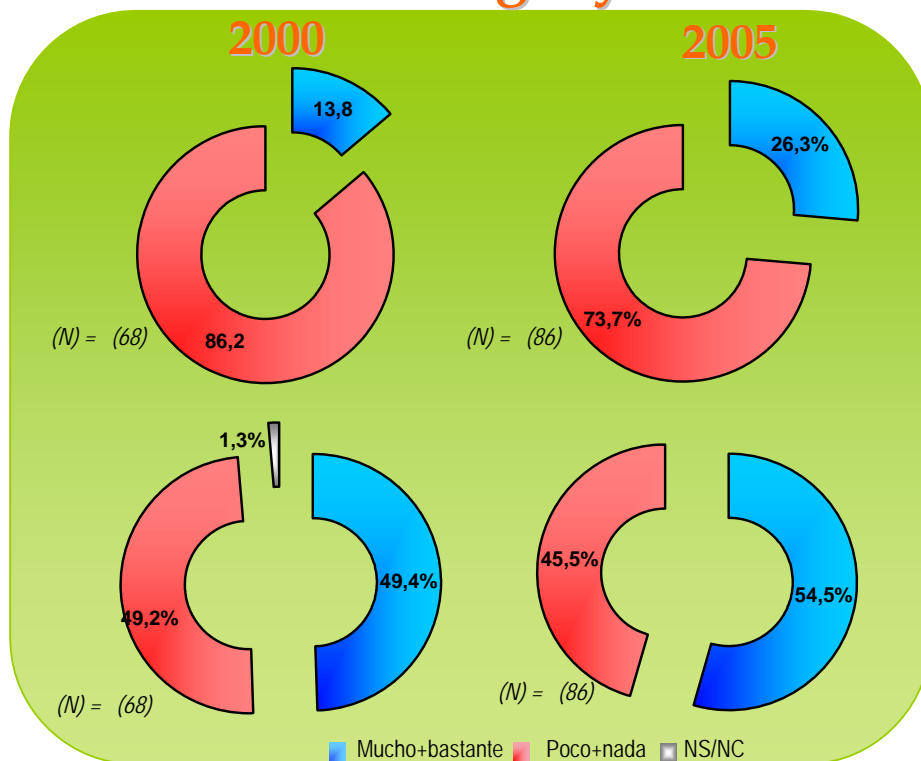
De los siguientes temas que le voy a nombrar, ¿hasta que punto: mucho, bastante, poco o nada, cree Ud. que resultan una amenaza para la democracia en su país?

- ✓ En torno al 73% de diputados uruguayos de las dos legislaturas analizadas considera la pobreza y marginación como una amenaza para la democracia uruguaya. La crisis económica, sin embargo, ha pasado de ser una amenaza para la democracia, en opinión de los legisladores de la anterior Cámara, a no ser considerada como tal por más de la mitad de los parlamentarios de la legislatura actual. Para el resto de los diputados latinoamericanos ambos problemas resultan una gran amenaza.

Amenazas para la democracia (II) (en porcentajes)

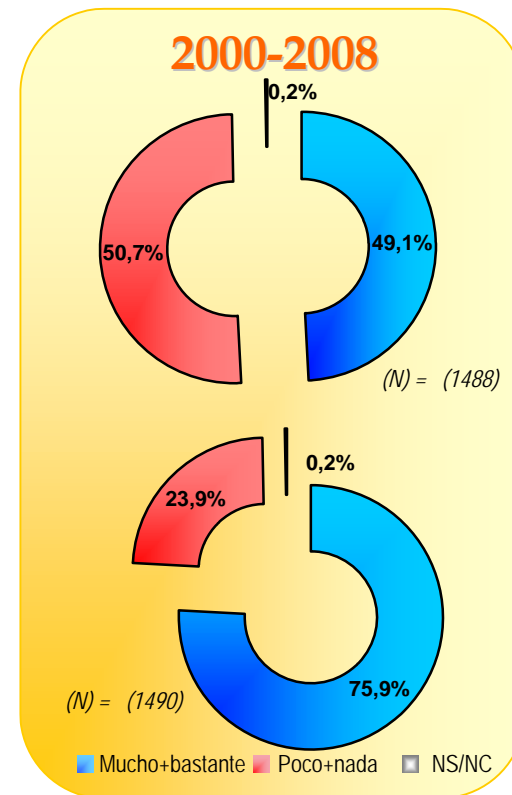
Uruguay

Terrorismo y violencia política



Inseguridad ciudadana

América Latina



Síntesis

De los siguientes temas que le voy a nombrar, ¿hasta que punto: mucho, bastante, poco o nada, cree Ud. que resultan una amenaza para la democracia en su país?

✓ El terrorismo y la violencia política no es algo que preocupe demasiado a los diputados uruguayos. Más del 70% de los encuestados en ambas legislaturas así lo cree frente a un 50,7% de los legisladores latinoamericanos que mantienen la misma opinión. La inseguridad ciudadana es considerada una mayor amenaza para la democracia, tanto por los representantes uruguayos como por el resto de parlamentarios latinoamericanos consultados, si bien entre estos últimos el porcentaje es más elevado (54,5% vs. 75,9%).

datos de opinión:

URUGUAY

(1995-2010)

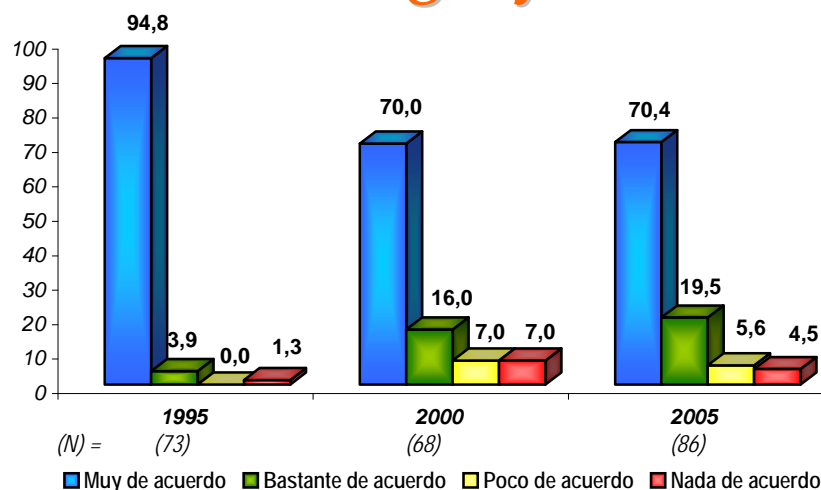
Partidos políticos:

- Partidos políticos de los regímenes democráticos
- Confianza en los partidos políticos
- Relación partidos políticos- sociedad

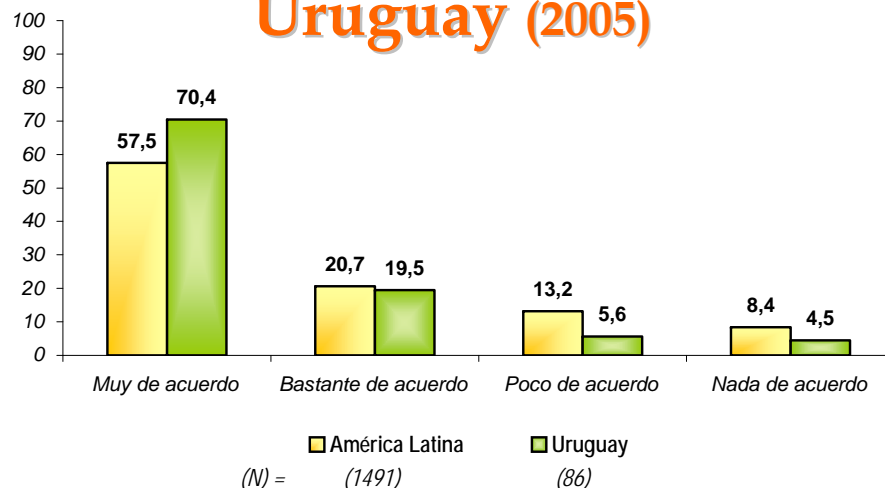


Partidos políticos de los regímenes democráticos (en porcentajes)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



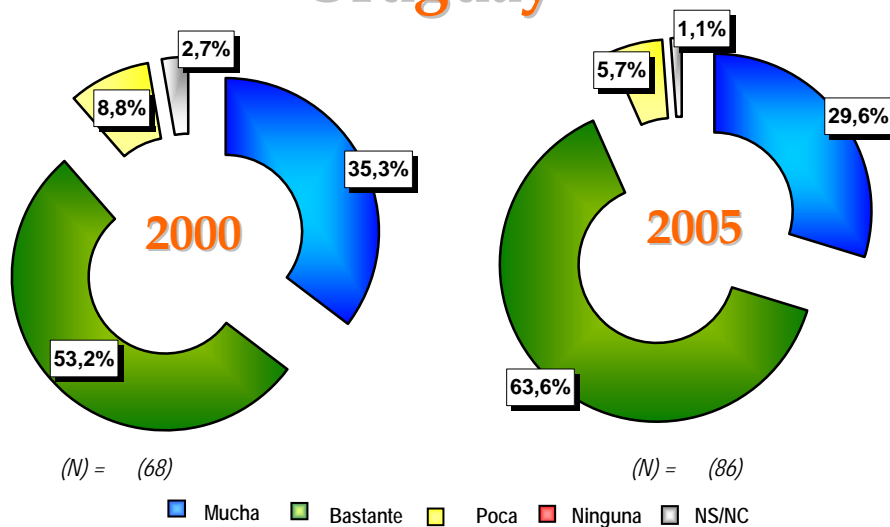
Síntesis

Hay gente que dice que sin partidos no puede haber democracia. ¿Hasta qué punto: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con esta afirmación?

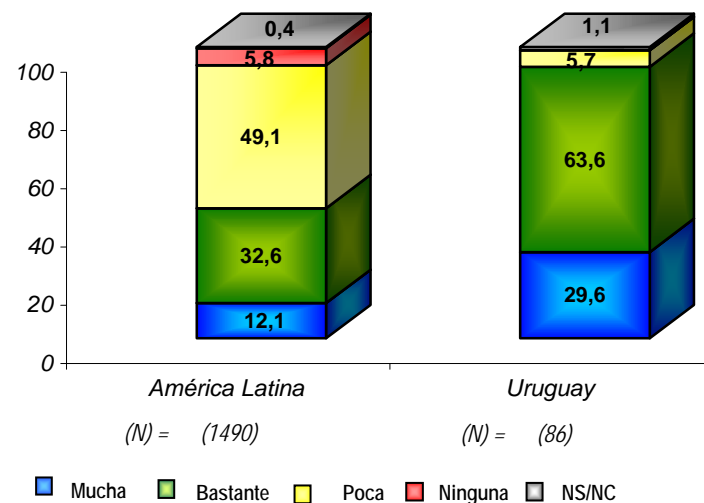
- ✓ El grado de acuerdo con la afirmación "sin partidos políticos no puede haber democracia" ha ido disminuyendo a lo largo de las tres legislaturas estudiadas, pasando de un 94,8% de diputados uruguayos que estaba muy de acuerdo con esta afirmación en el período 1995-2000 a un 70,4% que así opina en la actual legislatura.
- ✓ Algo más de la mitad de los parlamentarios latinoamericanos (57,5%) está muy de acuerdo con la afirmación "sin partidos políticos no puede haber democracia", porcentaje muy inferior al presentado por los congresistas uruguayos electos en 2005 (70,4%).

Confianza en los partidos políticos (en porcentajes)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

¿Qué grado de confianza, mucha, bastante, poca o ninguna le merece la actuación de los partidos políticos en la vida pública de su país?

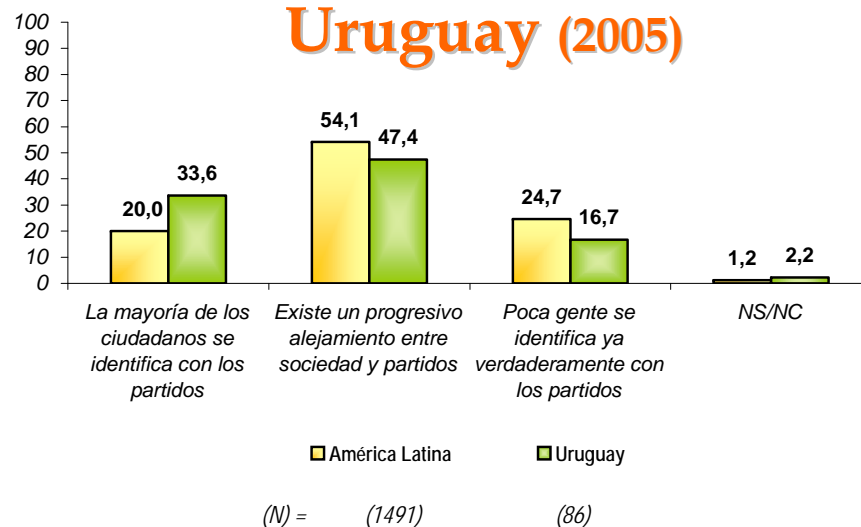
- ✓ Los diputados uruguayos tienen una muy buena opinión (en ambos mandatos analizados) sobre los partidos políticos. El 88,5% en 2000 y el 93,2% en 2005, dice tener "mucha" o "bastante" confianza en la actuación de los partidos en la vida pública de Uruguay.
- ✓ Los parlamentarios latinoamericanos consultados confían menos en los partidos políticos que sus homólogos uruguayos; tan sólo un 44,7% confía "mucho" o "bastante" en los partidos.

Relación partidos políticos- sociedad (en porcentajes)

Uruguay

	1995	2000	2005
- La mayoría de los ciudadanos se identifica con los partidos. Estos mantienen fuertes vínculos con la sociedad	13,9	15,2	33,6
- Existe un progresivo alejamiento entre sociedad y partidos, aunque estos siguen siendo importantes referentes para la mayoría de los ciudadanos	78,0	77,6	47,4
- Poca gente se identifica ya verdaderamente con los partidos. El distanciamiento entre sociedad y partidos es considerable	8,1	7,2	16,7
- NS/NC	,0	,0	2,2
(N)	(73)	(68)	(86)

América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

¿Dígame, por favor, con cuál de las siguientes afirmaciones está Ud. más de acuerdo?

✓ En cuanto a la relación existente entre partidos y sociedad parece existir un cambio en la opinión de los diputados uruguayos de las diferentes legislaturas. Así, mientras que un 78,0% de los pertenecientes al periodo legislativo 1995-2000 opina que "existe un progresivo alejamiento entre sociedad y partidos, aunque estos siguen siendo importantes referentes para la mayoría de los ciudadanos"; para los diputados electos en 2005 la opinión se encuentra más dividida, algo menos de la mitad (47,4%) mantiene esa misma opinión pero otro 33,6% cree que "la mayoría de los ciudadanos se identifica con los partidos".

✓ En cuanto a los legisladores latinoamericanos la opinión más extendida es que existe un progresivo alejamiento entre ambos, sin embargo, el porcentaje de parlamentarios consultados que opina que "la mayoría de los ciudadanos se identifica con los partidos" es 13 puntos porcentuales inferior al presentado por los diputados uruguayos de la actual Cámara (20,0% y 33,6%, respectivamente).

datos de opinión:

URUGUAY

(1995-2010)

Confianza en instituciones:

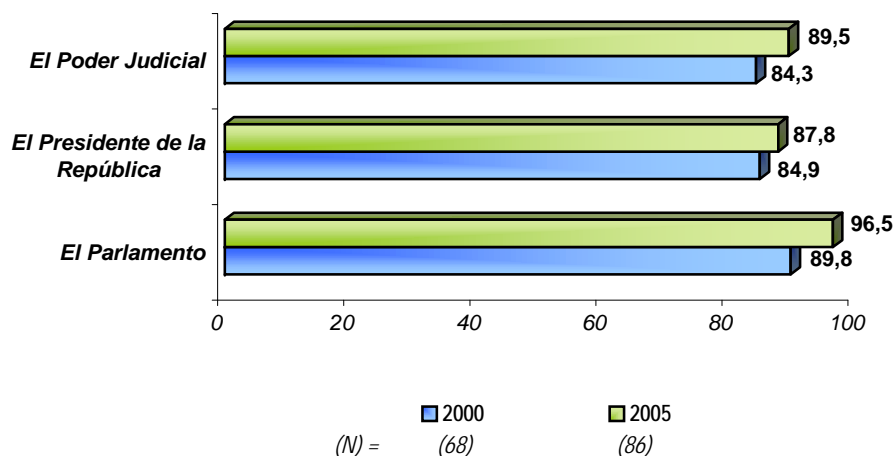
- Confianza en instituciones
- Valoración de las Fuerzas Armadas
- Confianza en los sistemas electorales



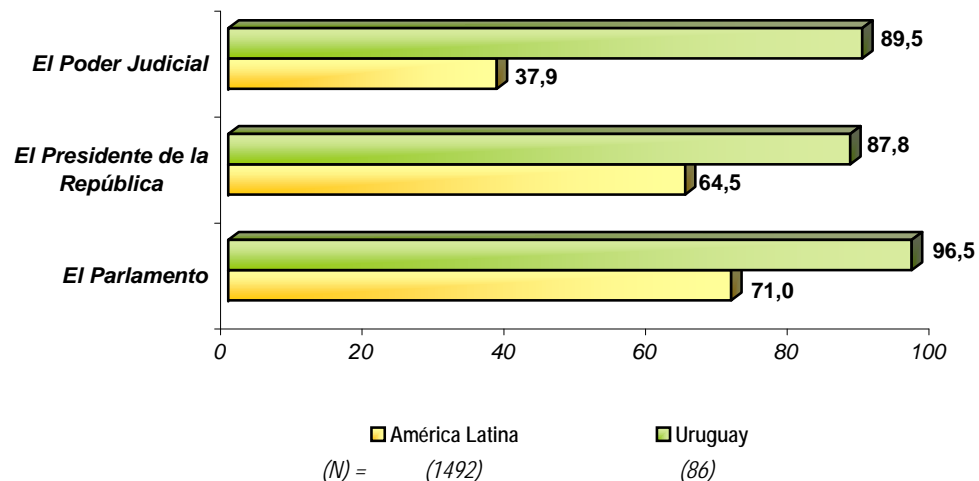
Confianza en instituciones (I) (en porcentajes)

Uruguay

% mucha + bastante confianza



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

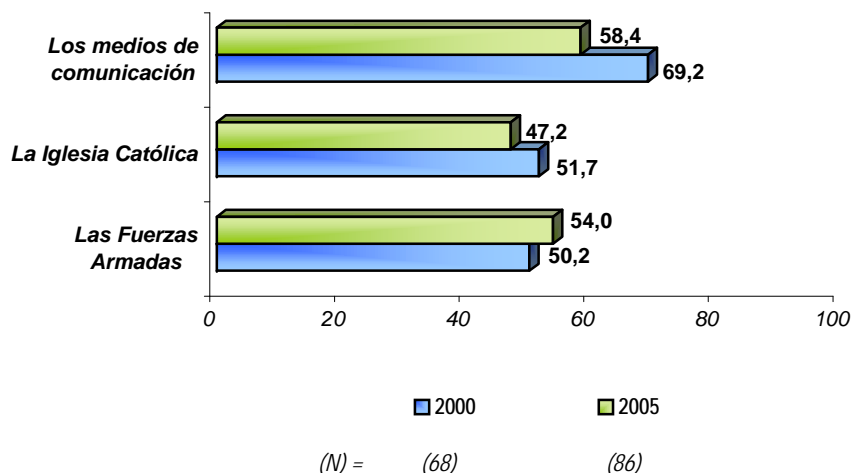
Y en relación a las siguientes personas, grupos e instituciones, me gustaría saber, ¿qué grado de confianza, mucha, bastante, poca o ninguna, le merece su actuación en la vida pública de su país?

- ✓ El Parlamento, el Poder Judicial y el Presidente de la República son valorados muy positivamente por los diputados uruguayos. Más del 80% de los representantes entrevistados en las dos legislaturas estudiadas dicen confiar "mucho" o "bastante" en la actuación que todos ellos desempeñan en la vida pública de Uruguay.
- ✓ El grado de confianza en estas figuras o instituciones para el conjunto de parlamentarios latinoamericanos es muy inferior respecto al de los diputados uruguayos, el Parlamento y el Presidente de la República son en quienes más se confía, y el Poder Judicial en quien menos.

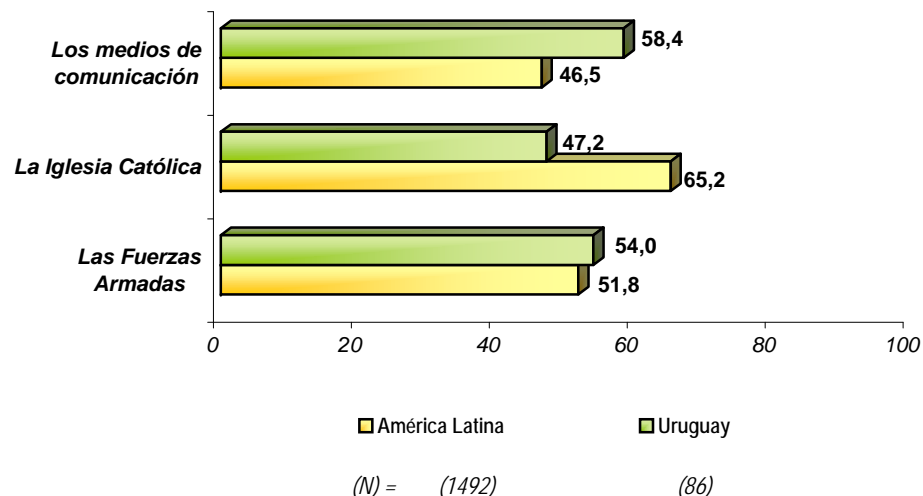
Confianza en instituciones (II) (en porcentajes)

Uruguay

% mucha + bastante confianza



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



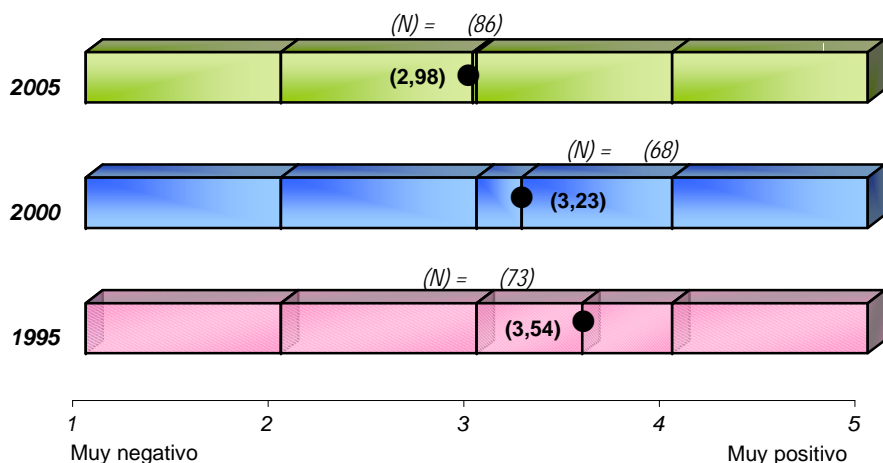
Síntesis

Y en relación a las siguientes personas, grupos e instituciones, me gustaría saber, ¿qué grado de confianza, mucha, bastante, poca o ninguna, le merece su actuación en la vida pública de su país?

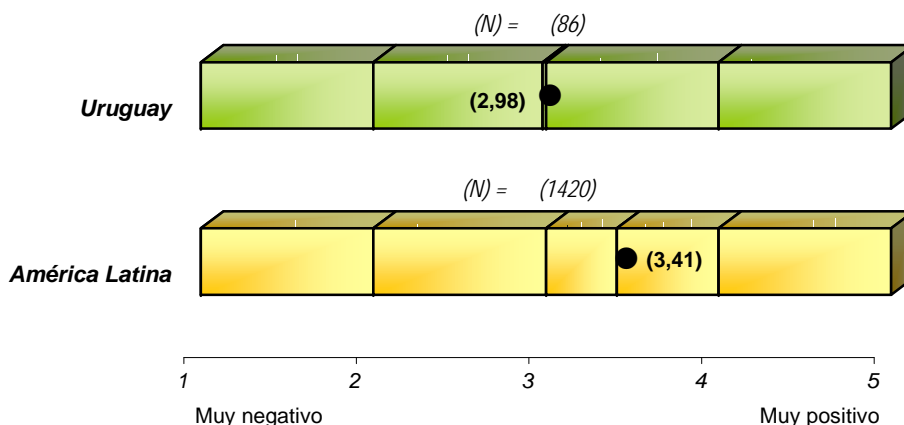
- ✓ De los siguientes grupos o instituciones la que mayor confianza ofrece a los legisladores uruguayos en ambos periodos legislativos son los medios de comunicación, seguidos a más distancia por las Fuerzas Armadas y la Iglesia Católica. Es importante señalar que la opinión de los diputados uruguayos sobre las Fuerzas Armadas ha mejorado ligeramente en la legislatura actual, mientras que la de la Iglesia Católica ha empeorado para este mismo periodo.
- ✓ Para el resto de legisladores latinoamericanos el orden establecido de mayor a menor confianza es Iglesia Católica, Fuerzas Armadas y medios de comunicación.

Valoración de las Fuerzas Armadas (medias)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



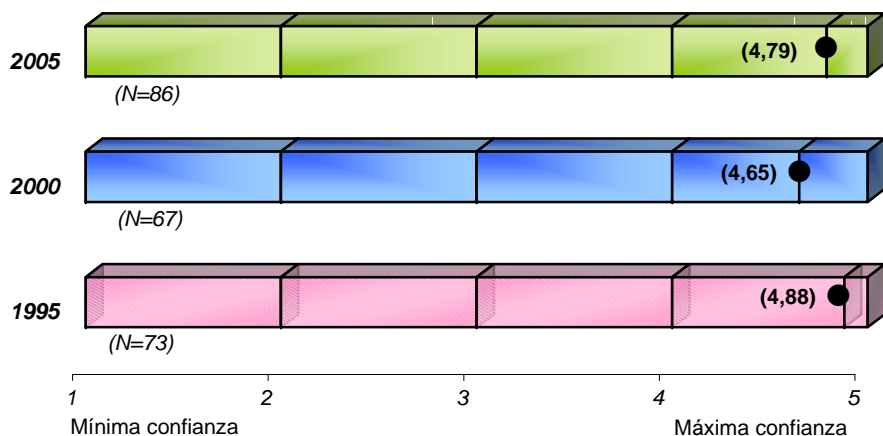
Síntesis

En esta tarjeta hay una serie de casillas que van desde la "1" muy negativo a la "5" muy positivo. ¿En qué valor de esta escala situaría Ud. el papel de las Fuerzas Armadas de su país en la actualidad?

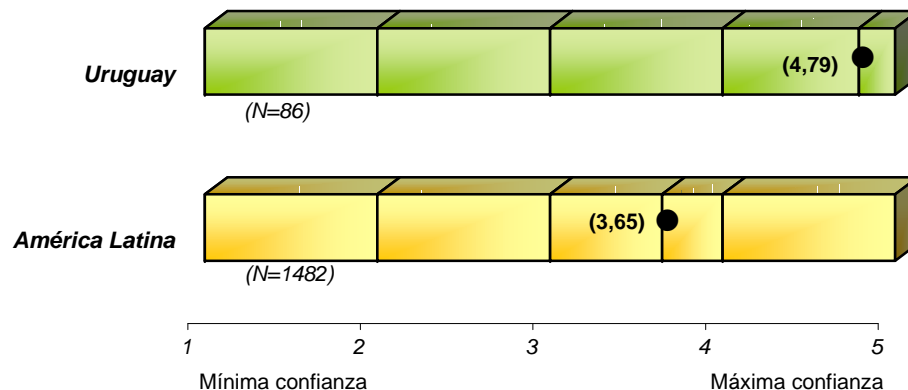
- ✓ El papel de las Fuerzas Armadas en Uruguay en la actualidad es valorado de manera positiva por los diputados uruguayos, especialmente en las legislaturas 1995-2000 y 2000-2005 con una valoración media de 3,54 y 3,23, respectivamente, en una escala de 1 a 5, donde "1" significa muy negativo y "5" muy positivo. En la legislatura actual las Fuerzas Armadas reciben una peor valoración de los parlamentarios (2,98 en la misma escala).
- ✓ El resto de diputados latinoamericanos entrevistados valora de manera positiva el papel que las Fuerzas Armadas desempeñan en la actualidad (3,41 puntos en la misma escala).

Confianza en los sistemas electorales (medias)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



* En los años 1995 y 2000 se preguntó por los procesos electorales en Uruguay partir de 1984.

Síntesis

¿Cuál es el grado de confianza que le han merecido a Ud. los últimos procesos electorales que han tenido lugar en su país? Para ello, utilice la siguiente escala que va de 1 a 5, teniendo en cuenta que el "1" significa mínima confianza y el "5" máxima confianza.

- ✓ En una escala de 1 a 5 (donde 1 significa "mínima confianza" y 5 "máxima confianza"), los diputados uruguayos encuestados en las tres legislaturas estudiadas valoran muy por encima de cuatro la transparencia y legalidad con la que se realizaron los últimos procesos electorales en Uruguay (4,88 en 1995, 4,65 en 2000 y 4,79 en 2005).
- ✓ Los diputados latinoamericanos también confían en los últimos procesos electorales que han tenido lugar en sus países aunque no tanto como los parlamentarios uruguayos de la actual Cámara de Representantes (3,65 vs. 4,79).

datos de opinión:

URUGUAY

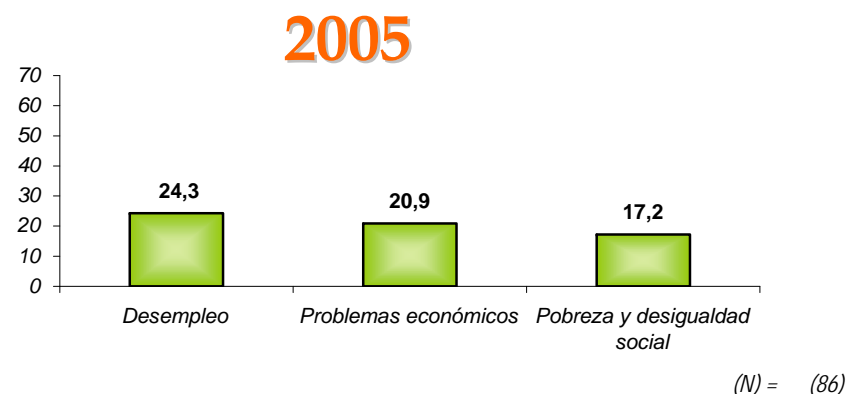
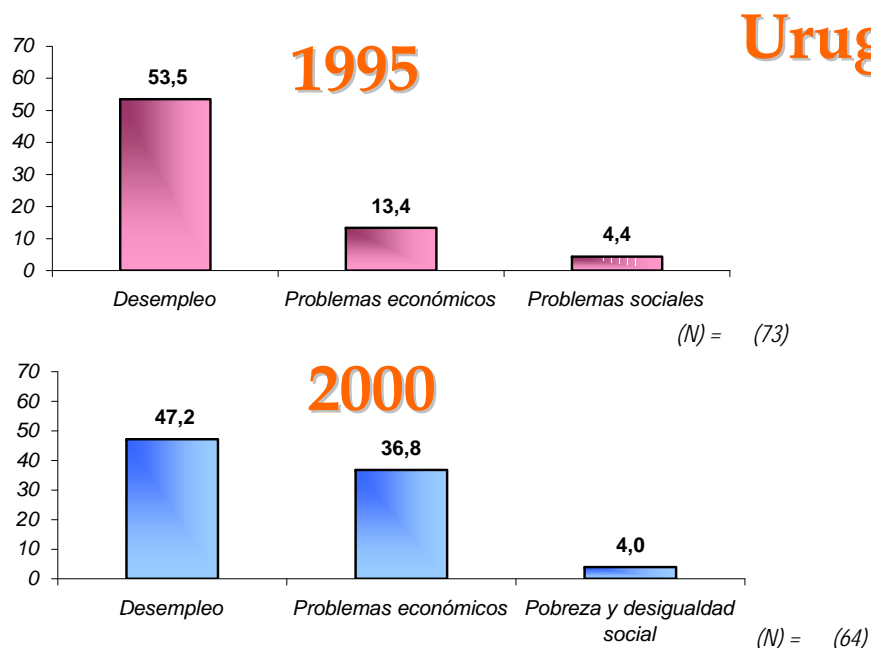
(1995-2010)

Políticas públicas:

- Problemas del país
- Intervención del Estado



Los tres principales problemas del país (en porcentajes)



Síntesis

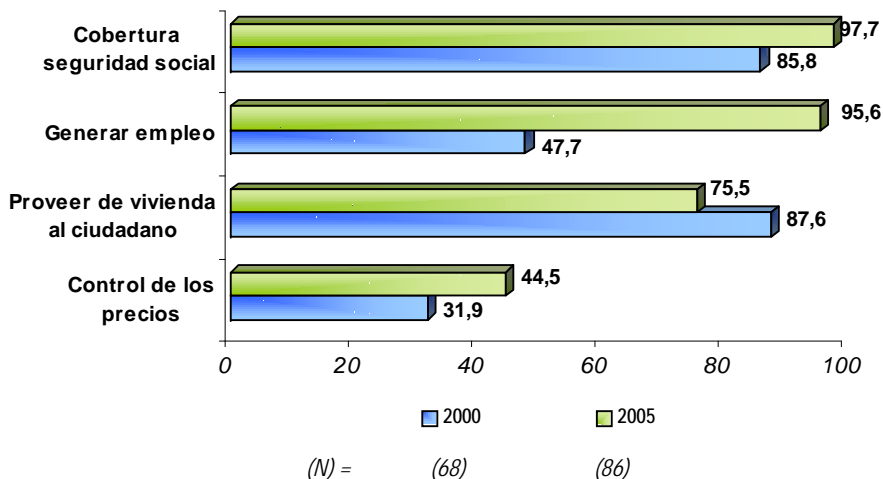
En su opinión como Diputado, ¿cuál es el principal problema con el que se enfrenta el gobierno de su país en la actualidad?

- ✓ El principal problema al que se enfrenta el gobierno de Uruguay en la actualidad es el desempleo (una cuestión que también preocupaba, aunque en mayor medida, a los gobiernos de las anteriores legislaturas estudiadas). El segundo problema importante al que tiene que hacer frente el actual gobierno es el económico.
- ✓ Los problemas sociales, así como la pobreza y desigualdad social son otros problemas que también preocupan a los congresistas uruguayos encuestados en estos años.

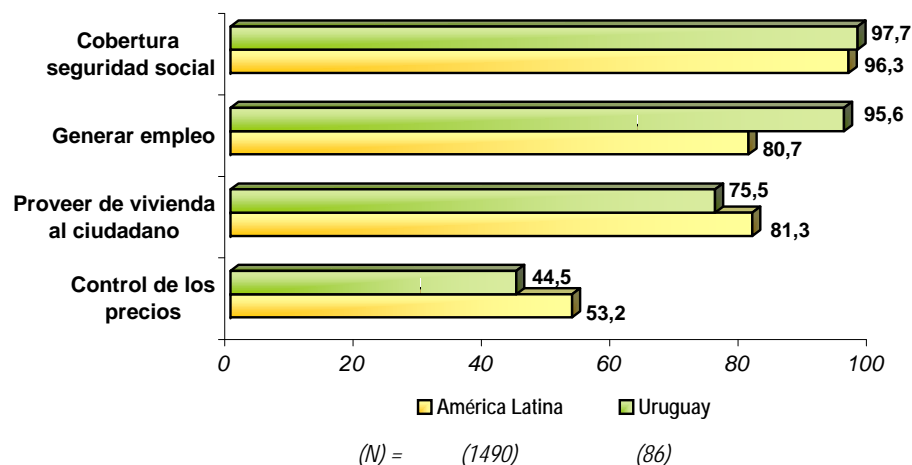
Intervención del estado (I) (en porcentajes)

Uruguay

% mucha + bastante intervención



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

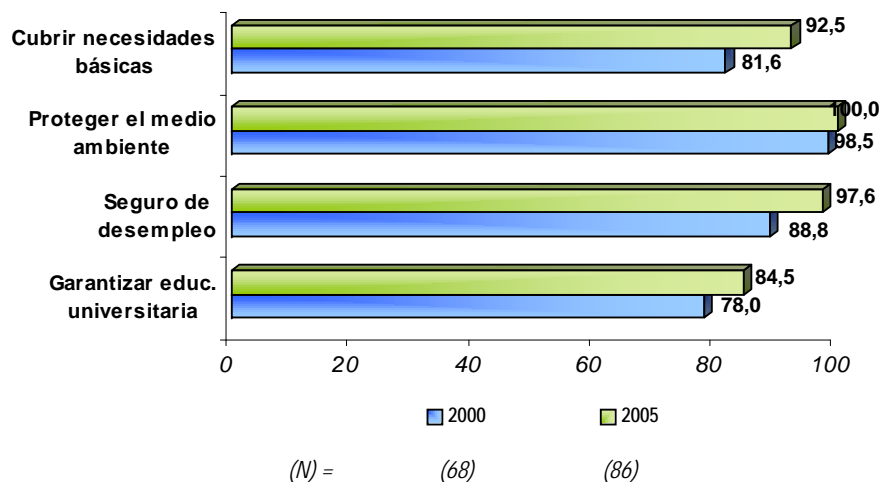
Me gustaría conocer su opinión sobre una serie de funciones tradicionales del Estado. Pensando en términos generales, ¿dígame, para cada una de ellas, que grado de intervención debería asumir el Estado?

- ✓ Al ser preguntados por el grado de intervención que debería asumir el Estado en diferentes aspectos de la vida económica, política y social, tanto en el período legislativo 2000-2005 como en el de 2005-2010, la mayoría de los parlamentarios uruguayos asegura estar a favor de una intervención estatal en dar cobertura general de la seguridad social a los ciudadanos y proveer de vivienda al ciudadano. Resulta significativo el incremento en el mandato actual de aquellos que opinan que el Estado debería intervenir "mucho" o "bastante" en generar empleo (se pasa de un 47,7% a un 95,6%).
- ✓ Por su parte, la práctica totalidad de diputados latinoamericanos encuestados opina que el grado de intervención del Estado en materia de seguridad social, vivienda y generar empleo debe ser "mucho" o "bastante".

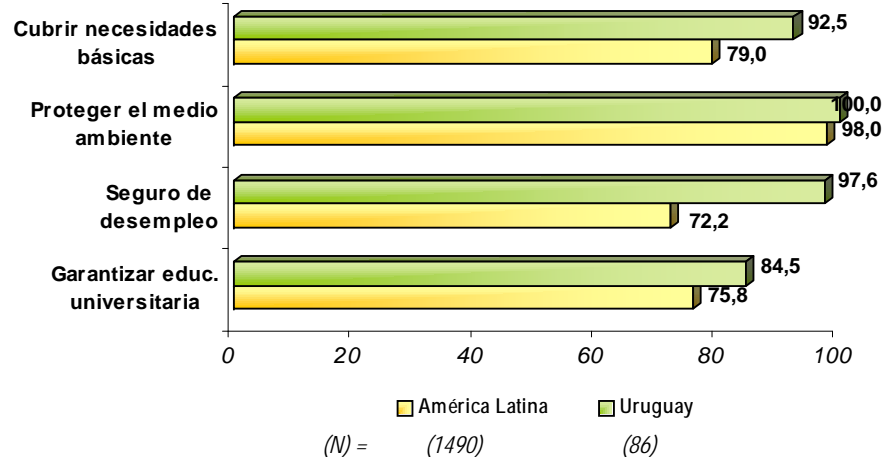
Intervención del estado (II) (en porcentajes)

Uruguay

% mucha + bastante intervención



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

Me gustaría conocer su opinión sobre una serie de funciones tradicionales del Estado. Pensando en términos generales, ¿dígame, para cada una de ellas, que grado de intervención debería asumir el Estado?

- ✓ La totalidad o casi totalidad de los legisladores uruguayos entrevistados hasta el momento opina que el Estado debería intervenir "mucho" o "bastante" en la protección del medio ambiente, dar cobertura de seguro de desempleo, cubrir las necesidades básicas y garantizar una educación universitaria general y gratuita.
- ✓ Las diferencias de opinión entre los diputados latinoamericanos encuestados y los uruguayos electos en 2005 se acentúan en relación al grado de intervención estatal en cubrir las necesidades básicas de los ciudadanos y dar cobertura de seguro de desempleo.

datos de opinión:

URUGUAY

(1995-2010)

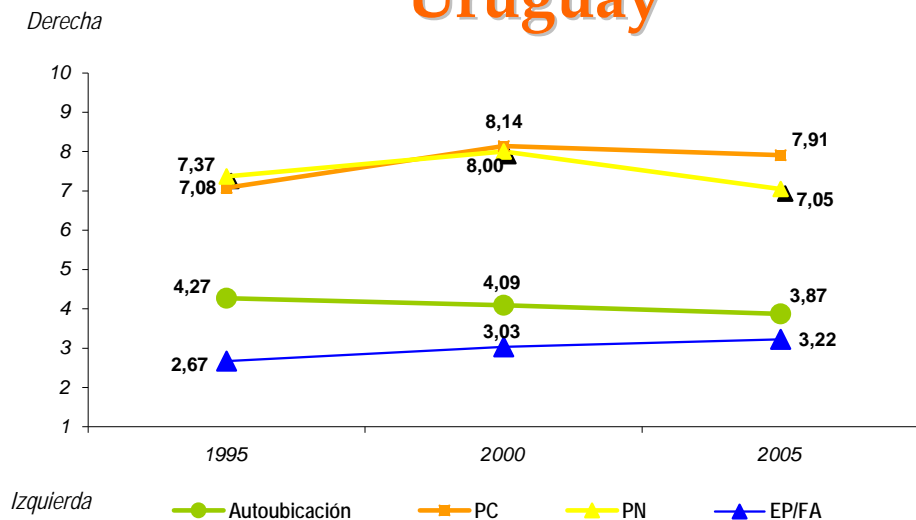
Ideología y valores:

- Ubicación ideológica
- Aborto
- Religiosidad

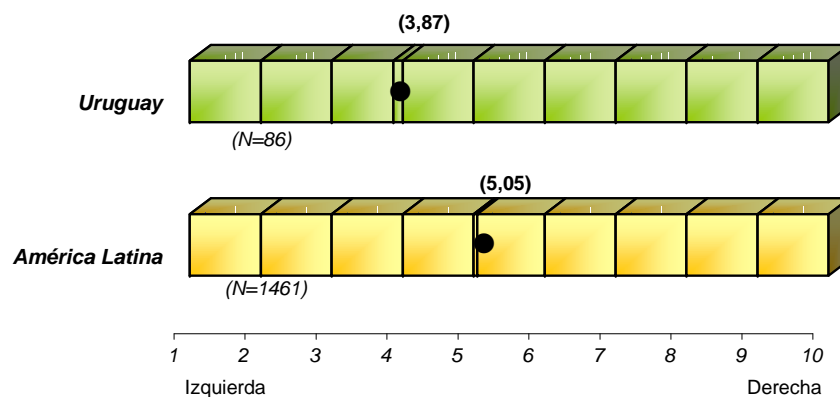


Ubicación ideológica (medias)

Uruguay



América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

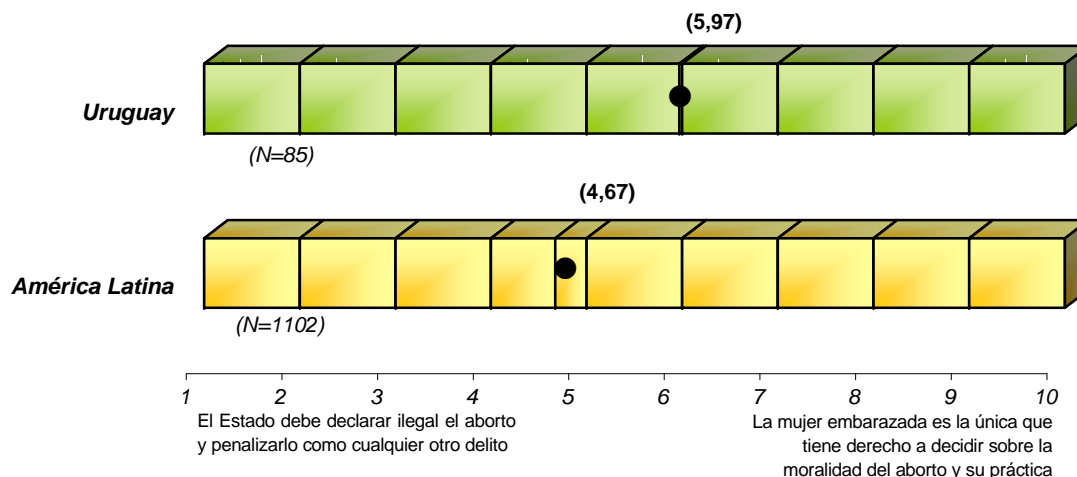
En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud. teniendo en cuenta sus ideas políticas? ¿Y en qué casilla colocaría Ud a los siguientes partidos?

✓ La autoubicación ideológica del conjunto de diputados uruguayos de los tres períodos analizados indica que existe una tendencia de los parlamentarios a situarse en posiciones de centro izquierda, si bien se observa una ligera inclinación hacia la izquierda a lo largo del tiempo (4,27 en 1995, 4,09 en 2000 y 3,87 en 2005). En una escala de 1 a 10 donde 1 significa "izquierda" y 10 "derecha", el PC es el partido ubicado más a la derecha del espectro ideológico por los legisladores uruguayos. El EP/FA es situado por el resto de diputados uruguayos en la izquierda del continuo. En ambos casos a lo largo del tiempo parece existir una tendencia hacia el centro de la escala.

✓ Los diputados latinoamericanos consultados tienden a posicionarse en el centro de la escala izquierda - derecha con una puntuación media de 5,05.

Aborto (medias)

América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



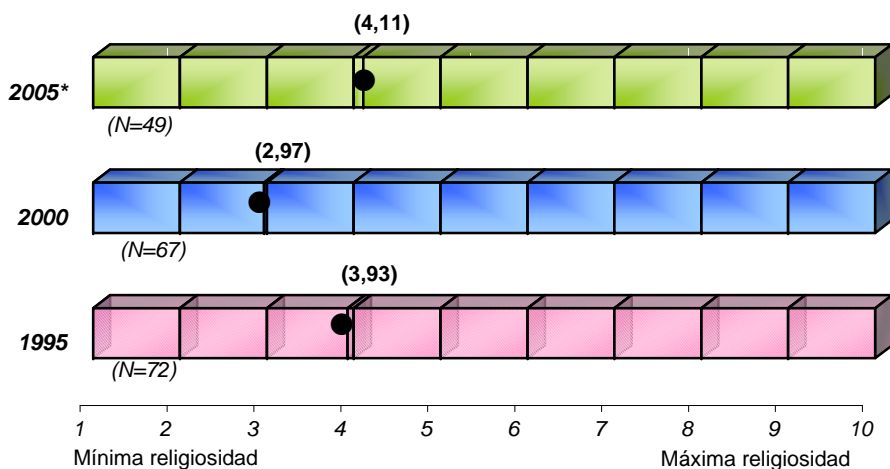
Síntesis

Indique en esta escala su opinión personal respecto al aborto

- ✓ En lo referido al aborto, las opiniones personales de los parlamentarios uruguayos son bastante tolerantes, puesto que en una escala de 1 a 10 donde 1 significa que "El Estado debe declarar ilegal el aborto y penalizarlo como cualquier otro delito" y 10 que "La mujer embarazada es la única que tiene derecho a decidir sobre la moralidad del aborto y su práctica" el conjunto de diputados uruguayos parece sostener una opinión más cercana a la segunda de las afirmaciones (5,97 en dicha escala).
- ✓ Por su parte, el grado de acuerdo con la legalización del aborto del resto de legisladores latinoamericanos encuestados difiere significativamente de la de sus homólogos uruguayos de la actual Cámara (4,67 y 5,97, respectivamente).

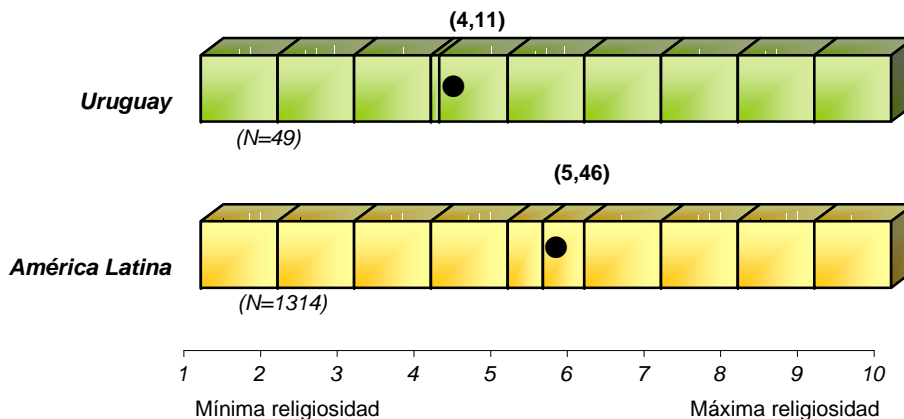
Religiosidad (medias)

Uruguay



*N menor por ser pregunta filtro

América Latina (2000-2008) vs. Uruguay (2005)



Síntesis

De acuerdo con sus sentimientos y creencias religiosas, ¿en qué posición de la siguiente escala se colocaría Ud., sabiendo que el "1" significa un mínimo de religiosidad y el "10" un máximo de religiosidad y práctica religiosa?

- ✓ El grado de religiosidad y práctica religiosa con el que se autodefinen los representantes uruguayos es bajo. En una escala de 1 a 10, donde 1 significa "mínima religiosidad" y 10 "máxima religiosidad", en el mandato 1995-2000 el conjunto de diputados uruguayos se ubica en 3,93, en el período legislativo 2000-2005 dicha posición disminuye (2,97), para luego aumentar en la legislatura actual (4,11).
- ✓ El grado de religiosidad de los parlamentarios latinoamericanos entrevistados es medio y superior al manifestado por los legisladores uruguayos electos en 2005.

Ficha técnica

Universo Uruguay:

Miembros de la Cámara de Representantes uruguayo 2005-2010, 2000-2005 y 1995-2000.

Universo América Latina:

Miembros de las Cámaras de Diputados 2000-2008.

Tamaño de la muestra Uruguay:

2005-2010
86 entrevistas.

2000-2005
68 entrevistas.

1995-2000
73 entrevistas.

Tamaño de la muestra América Latina:

2000-2008
1493 entrevistas.

Error muestral Uruguay: Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y $P=Q$, el error teórico para el conjunto de la muestra es de $\pm 5,03$ en 1995, $\pm 6,03$ en 2000 y de $\pm 4,15$ en 2005.

Cuestionario: Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en las oficinas de la Cámara, previa cita con el entrevistado.

Procedimiento de muestreo y afijación:

Los diputados de los partidos políticos con representación parlamentaria se clasificaron en estratos (partidos), estableciéndose una afijación proporcional para la distribución de la muestra. La selección se realizó de forma aleatoria entre los diputados pertenecientes a cada uno de los estratos, no realizándose ninguna sustitución de los diputados seleccionados aleatoriamente.

Para la explotación de la información así obtenida, se aplicaron las estructuras correspondientes a un muestreo estratificado.

Fecha de realización trabajo campo:

- ✓ De agosto a septiembre de 1996.
- ✓ De marzo a julio de 2001.
- ✓ De marzo a abril de 2005.
- ✓ Total América Latina: 2000-2008.